



BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2822-6/19
Banja Luka, 31.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-20-04/16 od 02.06.2016.godine u postupku javne nabavke roba „ Nabavka artikala za potrebe kafē kuhinje preduzeća, Ugovornog organa „ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „ Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, u granicama žalbenih navoda, na osnovu člana 111. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 028146 18 U od 04.11.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine, na sjednici Vijeća, održanoj dana 31.12.2019.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-20-04/16 od 02.06.2016.godine i Okvirni sporazum broj: 01-00-908/16 od 21.07.2016.godine u postupku javne nabavke roba „ Nabavka artikala za potrebe kafē kuhinje preduzeća, Ugovornog organa „ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „ Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a,
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz prethodne tačke u roku od 15 dana od dana konačnosti ovog Rješenja.

Obrazloženje

Ugovorni organ „MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, (u daljem tekstu Ugovorni organ), je dana 29.12.2015.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1171-7-1-569-3-76/15.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-20-04/16 od 02.06.2016.godine, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, (u daljem tekstu Žalitelj), nezadovoljan istom izjavio je žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa člankom 107. Zakona o javnim nabavkama prosljeđena Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi. Postupajući po navedenoj žalbi, ovaj organ je utvrdio da je ista osnovana te je doneseno rješenje broj: JN2-02-07-1-607-5/17 od 01.02.2018.godine.

Protiv navedenog rješenja tužitelj MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je pobijano rješenje apsolutno neprovedivo. U obrazloženju tužbe navodi da je dana 02.06.2016. godine donio odluku kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao STR „DaX“ Višegrad, te da je protiv ove odluke ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina izjavio žalbu koju je tuženi rješenjem od 14.07.2016. godine odbio kao neosnovanu, nakon čega je tužitelj sa izabranim ponuđačem dana 22.07.2016. godine zaključio okvirni sporazum na period od jedne godine. Nadalje navodi da je protiv rješenja tuženog od 14.07.2016. godine ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 04.12.2017. godine donio presudu broj: S1 3 U 022583 16 U kojom je tužbu uvažio, poništio rješenje od 14.07.2016. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Ukazuje da je tuženi zaključkom od 18.01.2018. godine naložio tužitelju da se izjasni da li je ugovor u predmetnoj javnoj nabavci zaključen sa izabranim ponuđačem, te ukoliko jeste u kojoj fazi realizacije se nalazi. Navodi da je dana 19.01.2018. godine dostavio izjašnjenje u kojem je naveo da je zaključen okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem, te da je predmetna javna nabavka realizovana u cijelosti. Ističe da je postupanje po osporenom rješenju nemoguće, odnosno neprovedivo obzirom da tuženi uopće nije odlučio da li da se poništi postupak javne nabavke ili izvrši ponovno rangiranje ponuđača. Smatra da je u potpunosti postupio zakonito i ispravno u skladu sa rješenjem tuženog, jer da nije zaključio ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem učinio bi prekršaj prema odredbama ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Postupajući po navedenoj tužbi, Sud Bosne i Hercegovine donosi Presudom broj: S1 3 U 028146 18 U od 04.11.2019.godine kojom se tužba usvaja te se poništava osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Presudom broj: S1 3 U 028146 18 U od 04.11.2019.godine je navedeno : Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u

pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Odredbom člana 111. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite može: a) obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana. Stavom 2. citiranog člana je propisano da će URŽ će poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ: a) primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B u suprotnosti s odredbama ovog zakona; b) propustio objaviti obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki ako se to zahtijeva ovim zakonom; c) zaključio ugovor ili okvirni sporazum u suprotnosti s članom 98. ovog zakona ako to sprečava URŽ da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma; d) zaključio ugovor ili okvirni sporazum bez primjene postupka javne nabavke, osim u slučajevima kada to ovaj zakon dopušta. Stavom 4. citiranog člana propisano je da u opravdanim slučajevima navedenim u stavu 5. ovog člana, URŽ može ostaviti na snazi ugovor ili okvirni sporazum koji je predmet poništenja, u obimu u kojem je ugovor ili okvirni sporazum već izvršen. U tom slučaju URŽ će ugovornom organu odrediti novčanu kaznu u iznosu naznačenom u stavu 8. ovog člana, dok je stavom 5. propisano da URŽ neće poništiti ugovor ili okvirni sporazum ako, nakon što je razmotrio sve relevantne okolnosti, utvrdi da prevladavajući razlozi u vezi s općim interesom zahtijevaju da ugovor treba ostati na snazi. Stav 8. citiranog člana propisuje da novčane kazne iz stava 4. ovog člana nameću se ugovornom organu u iznosu do 5% vrijednosti ugovora, uzimajući u obzir vrstu i obim povrede kao i okolnosti pod kojima je povreda počinjena.

U konkretnom slučaju tuženi je nakon što je Sud BiH donio presudu broj: S1 3 U 022583 16 U zaključkom broj: JN2-02-07-1 -607-2/17 od 18.01.2018. godine zatražio od ugovornog organa podatke da li je zaključen ugovor sa izabranim ponuđačem, te ukoliko jeste u kojoj fazi realizacije se nalazi. Ugovorni organ je dana 19.01.2018. godine dostavio izjašnjenje u kojem je naveo da je zaključio okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem na iznos 32.943,37 KM, odnosno daje u potpunosti realizovana predmetna javna nabavka.

Imajući u vidu navedne podatke, tuženi kod ovakvog stanja stvari nije mogao poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a pri tome ostaviti na snazi okvirni sporazum, odnosno tuženi je u konkretnom slučaju trebao postupiti u skladu sa citiranim zakonskim odredbama.

U ponovnom postupku Ured za razmatranje žalbi je postupio u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 028146 18 U od 04.11.2019. godine Suda Bosne i Hercegovine. U skladu sa navedenom presudom ovo vijeće ostaje pri stavu navedenom u prethodnom rješenju broj: JN2-02-07-1-607-5/17 od 01.02.2018. godine kojim je utvrđeno da je žalba žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina osnovana. Međutim, u skladu sa uputama Suda Bosne i Hercegovine, ovaj organ uz ranije poništenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-20-04/16 od 02.06.2016. godine poništava i predmetni okvirni sporazum broj: 01-00-908/16 od 21.07.2016. godine.

U konkretnom slučaju tuženi je nakon što je Sud BiH donio presudu broj: S1 3 U 022583 16 U zaključkom broj: JN2-02-07-1 -607-2/17 od 18.01.2018. godine zatražio od ugovornog organa podatke da li je zaključen ugovor sa izabranim ponuđačem, te ukoliko jeste u kojoj fazi realizacije se nalazi. Ugovorni organ je dana 19.01.2018. godine dostavio izjašnjenje u kojem je naveo da

je zaključio okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem STR „DAX“ Višegrad na iznos 32.943,37 KM, odnosno daje u potpunosti realizovana predmetna javna nabavka.

Po ocjeni Suda Bosne i Hercegovine, imajući u vidu navedne podatke, tuženi kod ovakvog stanja stvari nije mogao poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a pri tome ostaviti na snazi okvirni sporazum Okvirni sporazum broj: 01-00-908/16 od 21.07.2016.godine, zbog čega je tuženi je u konkretnom slučaju trebao postupiti u skladu sa citiranim zakonskim odredbama i poništiti okvirni sporazum.

S obzirom na sve navedenu i presudu Suda Bosne i Hercegovine utvrđeno je da je žalba osnovana, te je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM usvojen kao osnovan.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Zaključkom donesenim na opštoj sjednici članova URŽ-a dana 01.08.2018.godiše. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad,
2. Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva,
3. Evidencija
4. A/a